

DEBATTANSVARLIG:

Hans Petter Sjøli
Twitter: @RettepSnah



DEBATTJOURNALIST:

Axel Støren Wedén
Twitter: @axelweden



Leserinlegg: sidet@vg.no Kronikk og replikk: debatt@vg.no

Send ditt innlegg: Navn og adresse må oppgis, også når navnet ikke skal i avisen. Angrep på privatpersoner må signeres med fullt navn. VG har rett til å kutte i teksten. All kommunikasjon skal foregå skriftlig via våre epostadresser. Hovedkronikk: 5000 tegn. Replikk: 1500 tegn.



frihet i fellesskapet, skriver Shabana Rehman Gaarder, med støtte fra Amal Aden og Iram Haq.

Stiftelsen skal arbeide ved å være en aktiv stemme i samfunnsdebatten, legge til rette for kompetanseheving, praktisk tilrettelegging og systematisering av frivillig arbeid, kulturelle aktiviteter og gi støtte til prosjekter som underbygger samme formål.»

Veien hit har vært lang, og både språklige, kulturelle og andre barrierer gjorde at innvandrere ikke like selvfølgelig som nordmenn organiserte seg i slike forum før nå. Vi har bestemt oss for å fortsette å bidra, og dele av våre erfaringer.

Det vil bli kontroversielt, det vil bli tøffe tak, vi vil oppleve å måtte henvise saker til politiet, pressen skal informeres, unge skal oppmuntres og gis støtte, og henvendelser håndteres. Alt dette i tillegg til at vi skal produsere, analysere, og bygge opp aksept for individets frihet i det lille landet vi alle kan kalle vårt. Det krever en masse arbeid, det krever organisering av mennesker med kompetanse og innsikt.

Med dette formålet ønsker vi, ikke bare på økonomisk, men også på sivilsamfunnets støtte, og en felles dugnad. Vi har jobbet flere år som frivillige, og det har kostet mange av oss venner, familie og vår egen sikkerhet. Vi er her fortsatt her, og vi er nå blitt voksne og mange av oss

har selv blitt foreldre. Med «Født Fri» ønsker vi nå å vise vei. Et hjem for alle som står opp for individets frihet i fellesskapet.

Venstres initiativ har gitt alle oss som står på barrikadene et nytt håp og nye krefter til kampen. Slik politisk og økonomisk støtte vil gi selv tillit til alle som jobber med solidaritet og likebehandling av også minoriteter og den moderne likestillingskampen i nyere norsk historie. Og ikke minst tror vi dette også vil skape mer tillit mellom folkegruppene.

Vi håper dette også vil støttes av de tre andre borgerlige partiene (H, Frp, KrF) som Venstre forhandler budsjett med. Vi håper ikke bare borgerlig side støtter dette, men at «Født Fri» og formålet med stiftelsen også har positiv gjenklang hos Venstresiden og hos Ap.

Følg VG Meninger på Facebook
www.facebook.com/vgdebatt

Motstand mot bevæpning handler ikke om manglende tillit til politiet, men en manglende tillit til at væpning kan løse utfordringene vi står overfor

Tuva Grimsgaard, fungerende daglig leder i Norges Fredsråd

Punktbevæpning på Gardermoen vekker til live politibevæpningsdebatten. PST uttalte onsdag at politiet bør bære våpen for å «kunne stanse jihadistiske terrorister raskere». Men selv tilhengerne innrømmer at våpen ikke hindrer terror. Helt andre tiltak må til: For eksempel kan vi minske faren for terrorangrep i Norge ved å hente hjem norske soldater fra Irak og Syria, siden mange islamistiske terrorangrep bunner i et ønske om å «hevne» seg mot dem som kriger i den muslimske verden. Politibevæpning forblir lite annet enn symptombehandling.

Etter at vi i 2014 fikk midlertidig bevæpning så vi 23 vådeskudd det første året. Sigve Bolstad i Politiets fellesforbund sa til NRK torsdag at dersom politiet fikk trent litt mer - dersom våpen ble en del av hverdagen - vil disse episodene

reduseres. Men det er ikke land med generell politibevæpning som har færrest uhell og skyteepisoder, snarere tvert i mot. Psykologisk forskning viser dessuten at sannsynligheten for at vi reagerer aggressivt øker dramatisk bare vi ser et våpen. Tilstedeværelsen av våpen kan med andre ord føre til konfrontasjoner og redusere sikkerheten vår, selv om våpenet henger på norske politihofte.

Motstand mot bevæpning handler ikke om manglende tillit til politiet, men en manglende tillit til at væpning kan løse utfordringene vi står overfor. Ukritisk bevæpning kan være vanskelig å reverse, samt føre til at vi mister det tillitsfulle og trygge Norge vi kjenner i dag. La oss ikke skyte ned den tilliten vi har skapt.

Lokaldebatten

Trondheim: Reagerer på nazifest

Hedda Savosnick skriver i et innlegg i Adressa: «Natt til søndag var det nazifest på Studentersamfundet i Trondheim. Tema for denne festen var «politisk ukorrekt»; konkret falt valget på å uniformere bartenderne og vaktene som SS-soldater med plastvåpen (...) Hvis du kler deg opp i naziuniform og serverer drinker med navn på dødsleire, latterliggjør eller håner du ikke nazistene, men ofrene».

Er velgerne problemet?

REPLIKK

Jan Erik Grindheim, tankesmien Civita og Høgskolen i Sørøst-Norge



partiers systemkritiske retorikk i dagens Europa. Men de forklarer ikke hvorfor velgerne svikter de sentrumsorienterte partiene til fordel for ytterste høyre og venstre i politikken. De forsterker bare inntrykket av at de politiske elitene ikke evner å sette seg inn i hva velgerne prøver å fortelle dem.

● **Debatten:** – At noe kan være galt med det etablerte politiske systemet ser ikke Agendas Sylo Taraku ut til å ta inn over seg, skriver Jan Erik Grindheim fra Civita.

«**Høyrepopulistene overdriver slik at** virkeligheten forsvinner, men det er også et problem at mange velgere kjenner seg igjen i deres problembeskrivelse,» skriver Sylo Taraku i VG 14. november. Argumentet er hentet fra Catherine Fieschi i tankesmien Counterpoint, som gjennom fem punkter i en ny guide vil «advare oss mot å bli manipulert» av det hun kaller høyrepopulistenes krisepåspill.

De fem punktene er for så vidt interessante for en analyse av visse

At noe kan være galt med det etablerte politiske systemet ser ikke Fieschi og Taraku ut til å ta inn over seg. Det er velgerne som er problemet. De er manipulert av de høyrepopulistiske partiene. «Gjennom å analysere hvordan høyrepopulistene frir til sine velgere, kan vi også avsløre hvordan de i noen tilfeller også manipulerer dem,» mener Taraku.

Men i et demokrati er det velgerne som til syvende og sist bestemmer hvilken politikk som skal føres, ikke politikerne. Hvis vi skal forstå flukten fra de etablerte partiene er det derfor kanskje på tide å ta velgerne på alvor og forsøke å forstå det de oppfatter som sin virkelighet.