

økonomien vår? For hvis vi skal kutte ned utslippene våre medfører dette selvsagt tap av oljefonte-
teker

Morten

Arbeiderpartiet som har satt på kraftkrevende og for-

urensende industri, som har bygget et samfunn hvor ingen tar ansvar for seg selv, men håper på fellesskapets løshing, er de de rette til å snu dette? Tviler på det nå visst at deres virkemidler er de samme hver gang. Avgift. Ta fra Stoltenberg den panstrede limmoen

og gi ham et månedskort, det hadde vært en god start.

Seogtoen

Jeg er så utrolig lei alle menneskene som begynner å klage og sutre med EN GANG da dukker opp et forslag som inne-

berer biteittogram høyere skatter. Det handler om å avverge en global katastrofe, og her opppe i Norge sitter egoistiske fip-folk og ruger på småpengene sine. Hvorfor er det så ille å ofre bittelitt personlig luksus til fordel for fellesskapet?

Tjukken

Hvordan i helvete skal et par hundre kroner ekstra for en flybillett avverge en gigantisk global katastrofe? Flytrafikken blir neppe mindre, men kontoen til myndighetene blir vesentlig større. Hva blir det neste? Avgiftsbelagte bønder fordi kryene letter på CO₂ trykket? Stone Island

FORSVARET: Pengebruken i Forsvaret bør måles på om det skaper fred og sikkerhet, og ikke på om vi har det tøffeste utstyret.

Et brukkbart forsvar?



IKKE TRYGT: Forsvarssjefen vet det samme som oss: At det vi gjør i Afghanistan ikke har skapt den nødvendige trygghet for Afghanerne, og at militær intervensjon ikke er noen oppskrift på fred, mener Norges Fredsråd. Her er norsk soldater på patrulje i Sulaymania.



Erik Strøm
Svrleder
i Norges Fredsråd



Frode Røstad
Døglig leder
i Norges Fredsråd

DET ER MER enn en måned til Forsvarsstudien 2007 foreligger, men allerede vet vi det meste om hva Forsvarssjefen vil gi som råd til regjeringen om framtidens forsvar. Aller mest ønsker han seg et operativt forsvar, men våre politikere og ansatte i forsvarret er heldigvis mer lunke til økt militærising av norsk utenrikspolitikk.

EN VIKTIG begrunnelse for de endringer som forsvarssjefen ønsker å gjennomføre er et mer anvendelig forsvar – nasjonalt og ikke minst i internasjonale operasjoner. Vi ønsker alle å få bort regimer som krenker menneskerettigheter, og bidra til mer rettferdige samfunn. Vi ønsker alle å bidra til fred, og hindre at lokale eliter bruker vold som redskap for å sikre maktposisjoner og rikdom. Og vi ønsker å være handlekraftige. Det er derfor ikke vanskelig å begrunne militære operasjoner i Afghanistan, Irak, Sudan eller andre

steder hvor vi ser at regimer og lokale makteliter foretar grusomme overgrep mot egen befolkning. Men vi kan ikke forvente at våre soldater vil stille opp for den krig som våre politikere til enhver tid mener er rettferdig. Kartleggingen som Forsvaret selv har gjennomført viser at under 40 % av deres ansatte ønsker å delta internasjonalt.

DET ER HELLER ikke alltid at offisielle begrunnelser overlever konfrontasjonen med fakta. Saksess i Fredsoperasjoner kan i følge FN kun måles ut fra et lands evne til å ivareta en langvarig og bærekraftig fred. Overgrepene er imidlertid økt, ikke redusert, som følge av den amerikanske okkupasjonen av Irak. Volden er økt, ikke redusert, som følge av NATOs militære operasjoner mot Taliban og senere militære støtte til det nye regimet i Afghanistan, der over to millioner mennesker fortsatt er på flukt og 130 000 er internt fordrevne i følge UNHCR. Det kan muligens finnes gode grunner for at norske soldater skal lede amerikanske bombefly mot mål på bakken i de afghanske fjellene, men vi vet at det ikke har gitt noe bidrag til stabilitet eller redusert brutalteten som sivilefolkningen opplever.



Selv Forsvarssjefen innser at det finnes budsjettgrenser for det norske forsvarret.

DET ER IKKE slik at fredsorganisasjonene sitter på unik kunnskap. Forsvarssjefen vet det samme som oss. Forsvaret har aldri vært bedre i stand til å evaluere den innsatsen som våre militære styrker yter rundt om kring på kloden. Vi antar at de gjør mer enn å telle ødelagte militære mål, og at de også vurderer om den militære innsatsen gir de resulterende som er tiltenkt. Norske myndigheter kan ikke lenger skyld på manglende kunnskap. De vet at det vi gjør i Afghanistan ikke har skapt den nødvendige trygghet for Afghanerne, og at militær intervensjon ikke er noen oppskrift på fred.

VÅRE POLITIKERE har ment at fordi vi slåss for USA og NATO i Afghanistan, vil USA og NATO være mer villig til å delta militært i Norge. Denne taktikken avviser Forsvarssjefen i Dagbladet 24. september, ved å vise til at NATO er opptratt på andre fronter. Verdener er ikke alltid rettferdig, og selv vår viktigste allierte og søpermakten USA opplever budsjettgrenser for sin militære virksomhet. «Something's got to go-

ve», og for USA vil det enkleste være å droppe militært nærvær i Europa i form av deltagelse på øvelser, våpenlagre og støtte til teknisk etterretning. Tross alt, hva skal man med militære øvelser når man allerede har flere krigerpågang?

DELTAGELSE i internasjonale operasjoner kan ikke bare forklares ut fra de argumenter som politikere og militære ledere fremmer i «åpent lenden». Det er også andre forklaringer som fortjener oppmerksomhet: Aldri har Norge brukt mer og hatt planer om å investere mer i Forsvaret. Samtidig har vi knapt noensinne hatt et lavere militært trusselnivå.

Forsvarssjefen innser at det finnes budsjettgrenser for det norske forsvarret. Hans svar er å redusere driften, slik at vi får alle de moderne lekerøyene som våre militære ledere ønsker seg. Med på laget har han en aggressiv norsk våpenindustri som nylig har inngått en rekordstor avtale med US Army. Mange vil lure på om vi her i realiteten veves tettere inn i in-

dustrielle nettverk som har ett formål: Maksimere omfanget på teknologisk avanserte våpenkontrakter, og sørge for innpass for amerikanske selskaper i et stadig vanskeligere europeisk marked.

Selv om vi er et lite land, er et flykjøp med en kosmadramme på 130 milliarder kroner verdt noen tjuvtriks – selv for selskaper som Lockheed Martin.

FORSVARSSJEFEN har allerede skrevet og sagt mye i mediene om hva han mener et brukbart forsvar vil være. Noe han har sagt mindre om er hva den norske militære innsatsen har kostet for oss her i Norge og for dem vi har angrepet. La oss ta et tankeeksperiment. Det norske forsvar blir underlagt de samme krav til rapportering og måloppnåelse som for eksempel norsk bistand. Ville da våre politikere kunne rettferdiggjøre investeringer på 30 milliarder kroner årlig fra samfunnets side? Pengebruken i Forsvaret bør måles på om det skaper fred og sikkerhet, og ikke på om vi har det tøffeste utstyret.

>>> FORTSETT DEBATTEN PÅ db.no/debatt